



Atención a la crianza en familia con enfoque
sistémico i equipo multidisciplinar

**EVALUACIÓN DE IMPACTO DE “CASA D’INFANTS”:
UN MODELO DE INTERVENCIÓN FAMILIAR PARA LA
PREVENCIÓN DE LA INSTITUCIONALIZACIÓN INFANTIL**

AUTOR: José Manuel Lopera

INTRODUCCIÓN

Se describe a continuación una Evaluación de Impacto (Tilley, J., & Seddon, J. 2019) de un proyecto social para reducir la institucionalización de niños, niñas y adolescentes (NNA) en Cataluña. Se define el impacto (Vanclay, F. (2003) como *“las consecuencias sociales intencionales y no intencionales, tanto positivas como negativas, de las intervenciones planificadas (políticas, programas, planes, proyectos) y de cualquier proceso de cambio social provocado por esas intervenciones”*. Es decir, con esta investigación se busca conocer el éxito del proyecto en cuanto a los cambios y transformaciones que el proyecto ha logrado en los beneficiarios y la sociedad con efecto a largo plazo. Las preguntas de la investigación son: ¿qué transformaciones consigue realmente el proyecto CI en las poblaciones que atiende? ¿se logran los objetivos que nos planteamos disminuyendo el riesgo de desamparo? ¿el proyecto es más eficaz para un perfil determinado de casos que para otros?

El proyecto *“Casa d’Infants”* (CI) nació en el 2009 con el objetivo de prevenir que NNA en situación de riesgo de desamparo acaben separándose de sus familias para ingresar en un recurso residencial como medida de protección. También ha servido para facilitar que NNA provenientes de centros de acogida regresen a su entorno familiar. En total el proyecto lleva atendidos a 974 NNA y sus familias.

Las familias acceden voluntariamente a que los NNA residan de manera temporal (máximo 18 meses) en la CI. A diferencia de otros tipos de recursos residenciales, los progenitores o tutores de los NNA participan activamente del día a día del NNA en la CI, lo que ofrece la oportunidad de que reciban una **intervención psicoeducativa intensiva, estructurada y planificada desde una perspectiva sistèmica** (Pinderhughes, H., & Nix, R. L., 2006). con el fin de mejorar las competencias parentales, reducir el estrés parental, mejorar la relación entre progenitores y NNA, así como que el NNA desarrolle competencias de gestión emocional.

El presente estudio es una evaluación de impacto ex post. En una **primera fase**, de manera **participativa**, profesionales y familias usuarias colaboraron en la construcción de la **Teoría del Cambio** del proyecto (UNDG 2015), incorporándose indicadores de resultado e impacto. Por ello decimos que se trata de una evaluación basada en la teoría (Weiss, C. H., 1995). En una **segunda fase** se procesaron dichos indicadores explotando los datos de la base de datos históricos del proyecto. Una vez obtenido los resultados sobre hasta qué punto el proyecto es eficaz en la prevención de la institucionalización por desamparo, en una **tercera fase** se relacionaron estos resultados de manera exploratoria con el resto de datos sociodemográficos y de caracterización de perfiles contenidas en la base de datos,

hallándose que algunas variables favorecían o dificultaban la eficacia. Por último, en una **cuarta fase**, la **administración pública** colaboró haciendo seguimiento de la **evolución de los expedientes de riesgo** de una muestra representativa de NNA que habían pasado por la CI, reuniendo evidencias sobre el impacto a largo plazo del proyecto.

El interés de este estudio estriba en ser un ejemplo de **modelo multiestratégico secuencial y semi estructurado** (Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. 2017), que combina técnicas cualitativas, participativas y cuantitativas, así como la colaboración con la administración pública, para reunir evidencias de resultado (eficacia) e impacto sobre un proyecto que promueve el derecho de los NNA a vivir en familia fortaleciendo las condiciones de cuidado de las familias, a fin de evitar la separación e institucionalización de NNA.

METODOLOGIA

La investigación utiliza un **modelo multiestratégico secuencial y semi estructurado**.

Fase 1 Cualitativa Participativa: construcción de la Teoría del Cambio⁵. *¿Cómo creemos que opera el proyecto para producir determinados resultados e impactos?* Esta fase implica una reconstrucción retrospectiva del diseño del proyecto para cumplir los dos primeros requisitos mínimos de evaluabilidad: 1) contar con una **Teoría del Proyecto** que explique de qué manera las acciones del proyecto consiguen ciertos resultados, y 2) contar con un Marco Lógico consecuente a la Teoría del Proyecto que especifique indicadores operacionales para los niveles de los resultados e impactos. Por lo tanto en esta primera fase no se parte de una hipótesis, sino que elaborar la hipótesis es el objetivo. Las técnicas de análisis utilizadas fueron: Análisis de la documentación del proyecto, 3 grupos de trabajo con profesionales, 1 grupo focal con beneficiarios adultos.

Fase 2 Cuantitativa confirmatoria: evaluación de Resultados. *¿Hasta qué punto ha conseguido el proyecto reducir la institucionalización de los NNA beneficiarios?* Se explota la base de datos, con una población de 974 NNA atendidos. En base a los indicadores de resultado seleccionados en la fase anterior, se cruza la variable del “recurso inicial” de donde los procedían NNA al llegar al servicio de CI (domicilio parental, acogimiento familiar, centro residencial) con la variable del “recurso final” al que se dirigen una vez finalizada la intervención, según la intervención haya tenido mayor o menor éxito

(domicilio parental, acogimiento familiar, centro residencial o autonomía). Con ello se construye una **tabla de contingencia**. Se aplica un análisis **Log Lineal Logit** (Agresti, A. 2018). y un análisis de movilidad estructural, así como algunas series temporales. A partir de la tabla de contingencia se construyen índices complejos en relación con los objetivos del proyecto (Teoría del Cambio). Objetivo final: total de NNA con medida final en el domicilio familiar). Sub Objetivo 1: Índice de Desinstitucionalización. Sub Objetivo 2: Índice de Prevención de la Institucionalización. Sub Objetivo 3: Índice de Reintegración Parental.

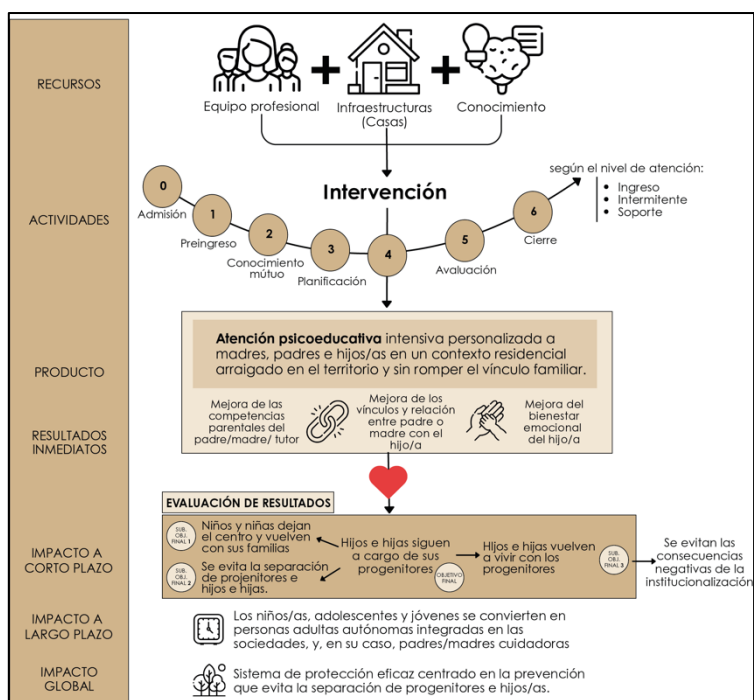
Fase 3 Cuantitativa exploratoria: asociaciones entre variables. *¿Los resultados observados pueden estar influidos, relacionados o ser predecibles por las otras variables sociodemográficas recogidas?* Se aplican métodos multivariantes para extraer las posibles relaciones subyacentes entre variables de interés del proyecto explotando los datos históricos del proyecto. Se realiza un **Análisis Log Lineal Logit**⁷ con 7 variables seleccionadas (la unidad o centro de CI, el tipo de plaza, la edad del NNA, la estructura familiar, el género, y los recursos de procedencia y de egreso). Se realiza un **Análisis de Correspondencias Múltiples** (Le Roux, B., & Rouanet, H., 2010) para buscar factores subyacentes. Se aplica un **Árbol de Clasificación** (o Análisis de Segmentación) (Breiman, L., Friedman, J. H., Olshen, R. A., & Stone, C. J., 1986) para dilucidar se pueden establecer categorías de usuarios a partir de variables clave. Y por último un **Análisis de Regresión Multinomial** (Long, J. S., & Freese, J., 2014) para saber si se puede establecer un modelo predictor del resultado final de la intervención a partir de las otras variables.

Fase 4 Cuantitativa confirmatoria: impacto en la evolución de los expedientes de riesgo. *¿Hasta qué punto los beneficios logrados por el proyecto se han mantenido a lo largo de los años?* La institución pública a cargo de la protección a la infancia en Cataluña (DGAIA) colabora con la investigación revelando cómo ha evolucionado el nivel de riesgo consignado en los expedientes de una muestra representativa de 473 NNA egresados de CI años después de su egreso.

RESULTADOS

Fase 1 Cualitativa Participativa: construcción de la Teoría del Cambio: ¿qué hay que medir para evaluar el impacto? Se desarrolla una **Teoría del Cambio** acorde con los documentos descriptivos del proyecto con la participación de profesionales y familias (ver imagen siguiente), a partir de la cual se elabora un Marco Lógico con indicadores de resultado e impacto. Las aportaciones de profesionales y beneficiarias confluyen, pero mientras las profesionales ponen más énfasis en cómo “transforman” o ayudan a cambiar a las familias a través de “intervenciones”, las madres del grupo focal hablan del poder de transformación que les ha supuesto el hecho de ser escuchadas y apoyadas personalmente, que las cargas familiares hayan sido compartidas temporalmente por la institución, y que sus hijos, en entornos seguros y funcionales, hayan recibido apoyo educativo. Así mismo las beneficiarias visibilizan elementos clave del proyecto que hasta entonces no se habían contemplado a la metodología descrita: el impacto positivo de conocer otras familias de la casa, la importancia de las infraestructuras y del apoyo en necesidades básicas que hace la CI, o como el hecho de vivir en la CI hace que los jóvenes puedan echar de menos a los progenitores, se relacionen con otros adolescentes y evitan contextos de riesgo. Al aprender a poner límites parece ser uno de los grandes logros por parte de los adultos y el aprender a aceptarlos por parte de los NNA.

Imagen 1: Gráfico de la Teoría del Cambio del proyecto



Fuente: elaboración propia.

Fase 2 Cuantitativa confirmatoria: evaluación de Resultados: *¿el proyecto consigue reducir el riesgo de desamparo?* En la siguiente imagen se muestra la tabla de contingencia, de la que se deducen los diferentes índices construidos para dar cuenta de los resultados.

Imagen 2: Tabla de contingencia de la variable "recurso inicial" y "recurso final"

			RECURSO FINAL			TOTAL
			DOMICILIO	ACOGIMIENTO	C. RESIDENCIAL	
RECURSO INICIAL	DOMICILIO	Recuento % Procedencia % Medida Final % del Total 572 76,68% 81,02% 57,66%	Separación familia nuclear 36 4,38% 51,43% 3,36%	Separación familia nuclear 138 18,50% 63,89% 13,91%	746	100,00%
	ACOGIMIENTO	Retorno Domicilio 37 41,11% 5,24% 3,37%	Mantenimiento en entorno familiar 26 28,89% 37,14% 2,62%	Institucionalización 27 30,00% 12,50% 2,72%	90	100,00%
	C. RESIDENCIAL	Retorno Domicilio 97 62,18% 13,74% 9,78%	Retorno Domicilio 8 5,13% 11,43% 0,81%	Re-institucionalización 51 32,69% 23,61% 5,14%	156	100,00%
TOTAL		Recuento % Procedencia % Medida Final % del Total 706 71,17% 100,00% 71,17%	70 7,06% 100,00% 7,06%	216 21,77% 100,00% 21,77%	992	100,00%

Objetivo Final: 80,26%
Vuelven al domicilio parental

Prevención institucionalización
Sub. Objetivo 2
80,26%
No vienen de centro y lo evitan

Desinstitucionalización
Sub. Objetivo 3
67,31%
Vienen de centro y lo abandonan

Reintegración parental
Sub. Objetivo 1
54,47%
Vienen de centro o acogimiento y vuelven con los progenitores

Fuente: elaboración propia.

Los resultados son los siguientes:

- **Objetivo final:** el 72.07% de los NNA beneficiarios regresan al domicilio parental al finalizar la intervención.
- **Índice de Prevención de la Institucionalización:** el 79.2% de los NNA beneficiarios al finalizar el proyecto reciben una medida no institucionalizadora.
- **Índice de Desinstitucionalización:** en el 69,66% de los casos de NNA que provenían de un centro residencial al entrar en el proyecto se logra que dejen el centro, siendo que en el 64.14% se integran en convivencia con sus progenitores o en un 5.52% con sus familias extensas.
- **Índice de reintegración parental:** el 53% de los NNA que provenían de un centro residencial o de un acogimiento familiar finalizan el proyecto pudiendo regresar con sus progenitores.

Fase 3 Cuantitativa exploratoria: asociaciones entre variables: ¿los resultados observados pueden estar influidos, relacionados o ser predichos por otras variables sociodemográficas recogidas?

A continuación, se exponen los resultados por cada uno de los análisis realizados.

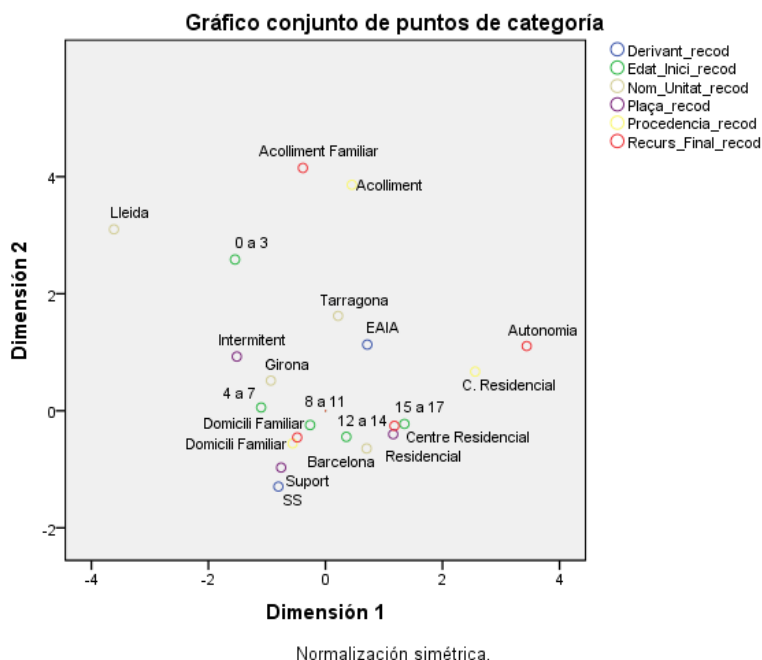
- **Análisis Log Lineal:** *¿hay asociaciones entre las variables seleccionadas?*

No se detecta asociación significativa entre las 7 variables estudiadas. Sí se detectan asociaciones entre 10 parejas de variables entre sí y 6 grupos de 3 variables. El análisis no permite estimar valores de los parámetros. En conjunto, se concluye que no se puede establecer un modelo explicativo, pero sí hay indicios que algunas variables están más o menos relacionadas con otras.

- **Análisis de correspondencias múltiples:** *¿existen factores explicativos subyacentes que podrían explicar correlación entre grupos de variables?*

Se extraen dos factores que explican el 59% de la variancia. Un primer factor, al que hemos denominado “gravedad del caso”, dado que polariza en un extremo la procedencia de domicilio (vs. la del centro), el recurso final domicilio (vs. Recurso final en centro), un rango de edad inferior del NNA (vs. edades adolescentes), derivación por Servicios sociales (vs. derivación por equipo de protección) y estructura familiar nuclear (vs. monoparental o reconstituida). El segundo factor sitúa en un extremo el acogimiento familiar (tanto en origen como en recurso final) en contraposición con las otras opciones.

Imagen 3: Gráfico conjunto de punto del análisis de correspondencias múltiples

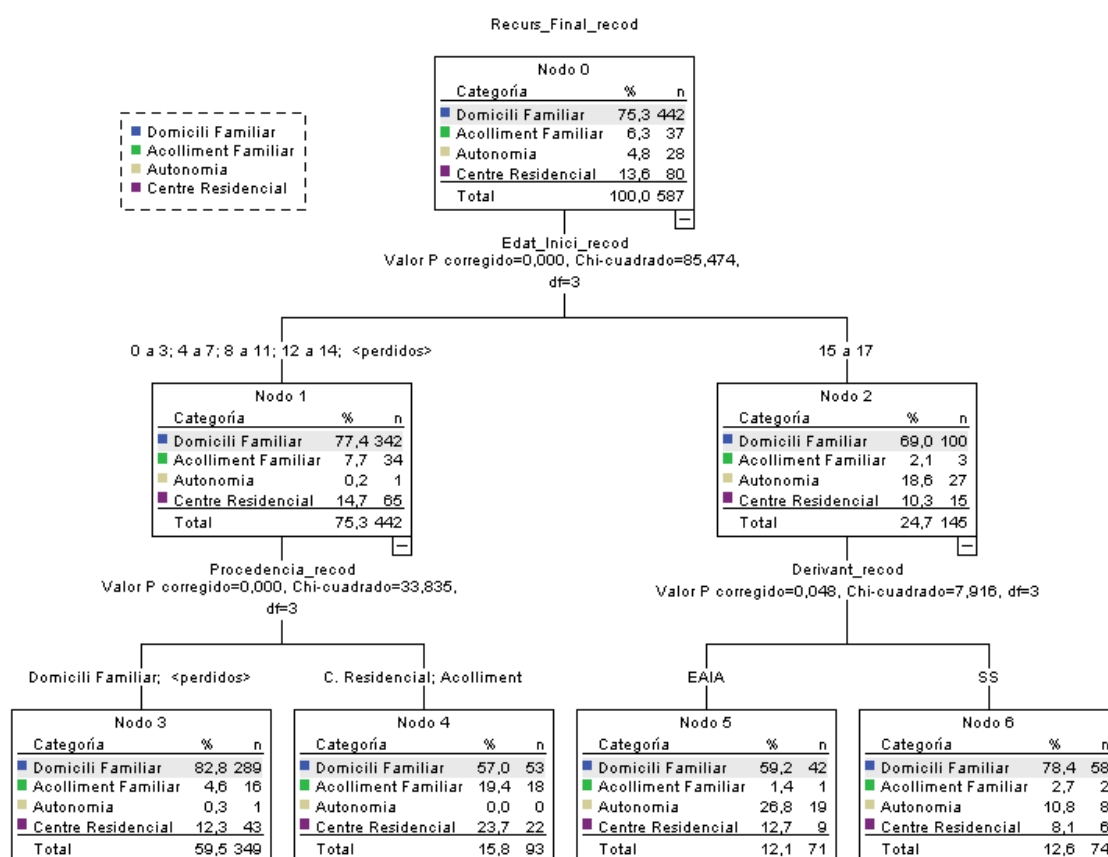


Fuente: elaboración propia.

- **Árbol de Clasificación:** ¿se pueden establecer categorías de usuarios a partir de variables clave?

Los adolescentes tienen un 8% menos probabilidad de regresar a su domicilio que NNA más jóvenes. Entre los NNA menores de 15 años, los que al ingresar en la CI provenían de un centro residencial tienen un 30% menos de probabilidad de regresar a su domicilio parental que los que ya provenían de su propio domicilio parental. Los adolescentes tienen un 20% más de probabilidades de regresar al domicilio parental si el caso ha sido derivado por Servicios Sociales y no por equipos de protección. Todo ello puede apreciarse en el siguiente Árbol de Clasificación.

Imagen 4: Gráfico de Árbol de Clasificación

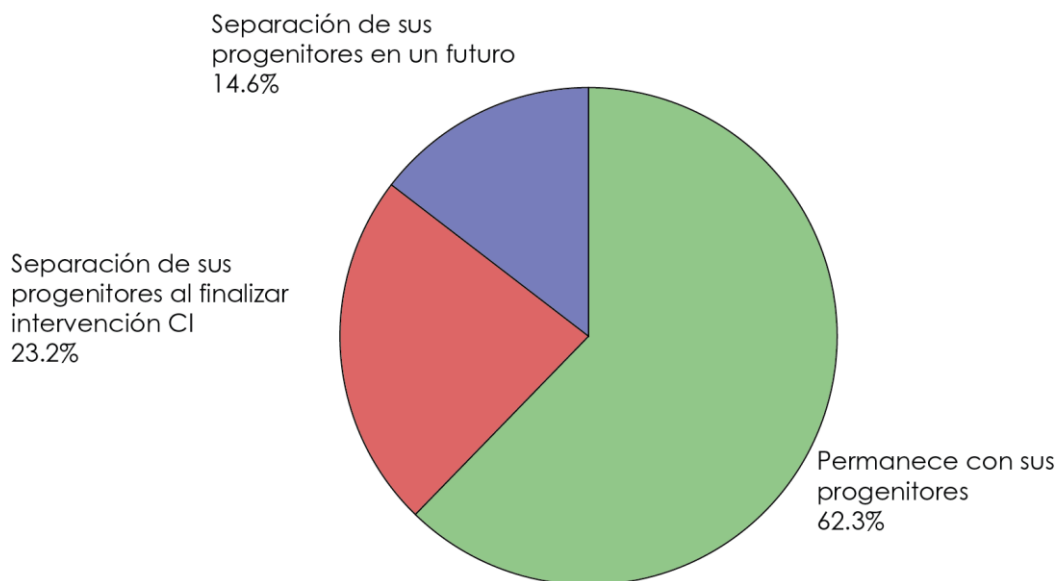


Fuente: elaboración propia.

Análisis de regresión multinomial: el modelo probabilístico obtenido no permite predecir el resultado final de la intervención porque la mayoría de casos finalizan en domicilio familiar.

Fase 4 Cuantitativa confirmatoria: impacto en la evolución de los expedientes de riesgo. El 51.2% de los NNA no volvieron a tener ningún tipo de expediente posterior a su salida del proyecto, es decir, el sistema no volvió a detectar ninguna situación de riesgo. De los que sí volvieron a tener un expediente en el sistema de protección: el 22% fue por expediente asistencial, el 47% por expediente de riesgo, el 24% por expediente de tutela, y un 6% por expediente de desamparo.

Imagen 5: Gráfico de la evolución de los expedientes de riesgo de los casos egresados del proyecto



Fuente: elaboración propia.

CONCLUSIONES

El proyecto CI muestra una alta eficacia para revertir situaciones de riesgo de desamparo o desamparo, tanto evitando separaciones familiares que conlleven institucionalización de NNA, como colaborando a que los NNA residentes en centros de protección puedan regresar con sus familias. Los datos aportados por el sistema público de protección a NNA confirman la hipótesis de que parte de los efectos beneficiosos de la intervención se mantienen en el tiempo.

Los análisis exploratorios con el resto de variables seleccionadas muestran que hay ciertos parámetros asociados a un peor pronóstico, como el hecho de la edad (a más edad peor pronóstico), estructuras familiares no nucleares o el hecho de intervenir ya en un momento avanzado de la situación de riesgo al derivarse desde los equipos de protección (hay mejor pronóstico si se derivan antes, cuando la situación es atendida por servicios sociales).

La investigación no sólo reúne evidencias que confirman que el proyecto obtiene los resultados esperados, sino que ha permitido una reflexión conjunta en un proceso participativo entre la administración pública, los profesionales del proyecto y adultos beneficiarios. Esta reflexión ha generado debates y nuevos aprendizajes sobre el proceso, la metodología y los elementos clave del proyecto que estarían logrando este éxito. Estas reflexiones y aprendizajes abren nuevas oportunidades para futuras investigaciones que profundicen en el papel que juega cada uno de los

elementos constitutivos de las actividades y metodología del proyecto. A este respecto se está finalizando un proyecto piloto en que se ha aplicado la misma metodología pero en un contexto de atención domiciliaria a las familias. Esperamos que la evaluación de esta adaptación del proyecto de CI “sin casa” aporte nuevos inputs.

Por último, mencionar que la investigación pone de relieve la importancia de las evaluaciones de impacto como mecanismo de rendición de cuentas y para promover las políticas basadas en evidencia.

REFERENCIAS

- Agresti, A. (2018). **Categorical Data Analysis**. Wiley.
- Breiman, L., Friedman, J. H., Olshen, R. A., & Stone, C. J. (1986). **Classification and Regression Trees**. Wadsworth.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2017). **Designing and Conducting Mixed Methods Research**. SAGE Publications.
- Le Roux, B., & Rouanet, H. (2010). **Multiple Correspondence Analysis**. SAGE Publications.
- Long, J. S., & Freese, J. (2014). **Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata**. Stata Press.
- Pinderhughes, H., & Nix, R. L. (2006). *Parenting and Family Intervention: A Systems Perspective*. In: J. E. Lochman & W. A. Dodson (Eds.), *Handbook of Child and Adolescent Therapy* (pp. 245-267). Academic Press.
- Tilley, J., & Seddon, J. (2019). **Impact Evaluation of Social Programs: A Review**. *Journal of Social Policy*, 48(1), 45-62.
- UNDG (2015). Theory of Change. UNDAF Companion Guidance.
- Vanclay, F. (2003). *Internacional principles for Social Impact Assessment*. Special publications Series nº2. International Association of Impact Assessment.
- Weiss, C. H. (1995). **Nothing as Practical as a Good Theory: Exploring Theory-Based Evaluation**. *Evaluation Review*, 19(5), 501-524.

fasi.

fundació
acció
social
infància